

JUZGADO DE 1ª INSTANCIA N°48 MADRID.  
C/ PRINCESA N°5, 3ª PLANTA  
28008 MADRID



Procedimiento: ORDINARIO 1313/2013

## S E N T E N C I A

**JUEZ QUE LA DICTA :** D/Dª MARIA BELEN LOPEZ CASTRILLO

**Lugar :** MADRID

**Fecha :** diecinueve de mayo de dos mil catorce

**PARTE DEMANDANTE :** HAZTE OIR.ORG

**Abogado :** SIN PROFESIONAL ASIGNADO

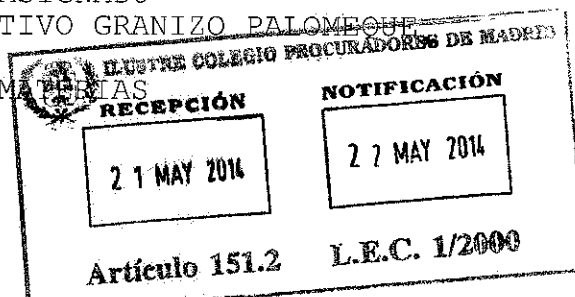
**Procurador :** MARIA ICIAR DE LA PEÑA ARGACHA

**PARTE DEMANDADA** FERNANDO LOPEZ LUENGOS

**Abogado :** SIN PROFESIONAL ASIGNADO

**Procurador :** ROBERTO PRIMITIVO GRANIZO PALOMBOQUE

**OBJETO DEL JUICIO :** OTRAS MATERIAS



### ANTECEDENTES DE HECHO

**PRIMERO.-** Por la parte actora, se formuló demanda contra la indicada parte demandada, en la que tras consignar los hechos que la motivan y exponer los fundamentos de derecho en los que se apoya, que se dan por reproducidos, termina suplicando al juzgado que sea admitida a trámite y se dicte sentencia por la que se condena a la parte demandada.

**SEGUNDO.-** Que recibida la anterior demanda se dio a la misma el trámite de juicio ordinario, emplazando a la demandada por término de veinte días para personarse en los autos y contestar a la demanda bajo apercibimiento de ser declarada en rebeldía si no lo verifica. Compareciendo la parte demandada en tiempo y forma, se señaló día y hora para la audiencia previa. Llegado el momento asistieron la parte actora y demandada personada, quienes se afirmaron y ratificaron en su demanda y contestación, respectivamente, y solicitaron el recibimiento del pleito a prueba, señalándose día para juicio, en el que se practicaron las pruebas oportunas, con el contenido que obra en autos, quedando los autos conclusos para sentencia.

## FUNDAMENTOS DE DERECHO

**PRIMERO.-** Que por la parte actora se ejercitó en los presentes autos acción en juicio ordinario en ejercicio de la acción tendente a la protección del Derecho fundamental del honor, dirigiendo la misma contra el hoy demandado, como autor de tres informes determinados " Para un discernimiento sobre el método del Yunque" ; "Reflexión sobre el Yunque en España y los Cristianos" y " El transparente de la catedral de Toledo" y en concreto en este ultimo y a juicio del actora el hoy demandado establece una relación de identidad entre Hazte oír.org y el Yunque al que califica como secta mejicana, por lo que todo lo dicho sobre este ultimo resulta según el demandante extensible a la actora, se opone a dicha petición la parte demandada.

**SEGUNDO.-** El artículo 20.1.a) y d) de la constitución Española reconoce como derecho fundamental especialmente protegido mediante los recursos de amparo constitucional y judicial, el derecho a expresar y difundir libremente los pensamientos, ideas y opiniones mediante la palabra, el escrito o cualquier otro medio de reproducción y el derecho a comunicar o realizar libremente información veraz por cualquier medio de difusión, y el art. 18.1, reconoce con igual grado de protección el derecho al honor, a la intimidad personal y familiar y a la propia imagen.

La libertad de expresión tiene un campo más amplio que la libertad de información porque no comprende como este la comunicación de hechos, sino la emisión de juicios, creencias, pensamientos y opiniones. La libertad de información comprende la comunicación de hechos susceptibles de contrastarse con datos objetivos.

La limitación del derecho al honor por la libertad de expresión e información, tiene lugar cuando se produce un conflicto entre ambos derechos, el cual debe ser resuelto mediante técnicas de ponderación constitucional teniendo en cuenta las circunstancias del caso, y así ha declarado el tribunal constitucional que la técnica de la ponderación que exige valorar en primer término, el paso en abstracto de los respectivos derechos fundamentales que entran en colisión. Desde este punto de vista, la ponderación debe respetar la posición prevalente que ostenta el derecho a la libertad de expresión e infracción sobre el derecho al honor, también exige valorar si la información tiene relevancia pública o interés general.

**TERCERO.-** Que aplicando la anterior doctrina al caso de autos y entrando a examinar los informes y en concreto el denominado " El transparente de la catedral de Toledo" en el que la parte actora basa fundamentalmente su petición y del que destaca dicha parte que el hoy demandado aborda la supuesta infiltración de la supuesta secta mejicana El Yunque, en distintas asociaciones, como la hoy demandante, debe señalarse que los informes elaborados, con carácter reservado, como así queda acreditado con la prueba testifical, tienen como protagonista a la organización el Yunque, no se hace

referencia ni se le denomina por el demandado, secta, como sostiene el actor.

Que la información que aparece, es esencialmente veraz y de transcendencia pública, y así se ha corroborado por los distintos testigos que deponen en autos. Que ninguna de las informaciones vertidas en dicho informe contienen expresiones injuriosas para la actora.

No es cierto como pretende la actora, que se vincula a esta con el Yunque, en ninguna parte del informe. Se identifica a ambos, tal conclusión es sacada por la demandante a través de una lectura sesgada e interesado del informe, es cierto y así se reconoce en la contestación a la demanda, que en el informe se analizan los métodos, actividades y fines del Yunque, pero ello no ha supuesto ningún choque al derecho al honor de "HAZTE OIR.ORG", pues no existe por parte del autor información alguna de vinculación entre ambos, si que alude en el mismo y ha sido un hecho contrastado y acreditado a tenor de la prueba documental y testifical la relación entre alguno de los miembros de " Hazte oir.org" con el Yunque, por lo que no cabe sino concluir que no ha existido vulneración alguno del derecho al honor por la que procede la desestimación de la demanda.

**CUARTO.-** Que las costas y a tenor de lo previsto en el art. 394 de la L.E.C deben imponerse a la actora.

Visto

### **FALLO**

Que debo desestimar y desestimo la demanda formulada por D<sup>a</sup> María Iciar de la Peña Argacha contra Fernando López Luengos representada por D. Roberto Granizo Palomeque en la que también ha sido parte el Ministerio Fiscal, con expresa imposición de costas a la parte actora.

**MODO DE IMPUGNACIÓN:** mediante recurso de **APELACIÓN** ante la Audiencia Provincial de MADRID (artículo 455 LECn).

El recurso se interpondrá por medio de escrito presentado en este Juzgado en el plazo de **VEINTE DÍAS** hábiles contados desde el día siguiente de la notificación.

Deberán acreditar, previamente, el ingreso en la Cuenta de Consignaciones de este juzgado: en la entidad Banesto, Agencia n° 1033, Cuenta n° 2542 0000 04 1313 13, el depósito de 50.- Euros, y en el concepto el dígito 02 (L.O. 1/09)

Así por esta sentencia, lo pronuncio, mando y firmo.

**PUBLICACION.-** Dada, leída y publicada, fue la anterior sentencia por la Sra. Magistrado juez que la suscribe , estando celebrada en Audiencia pública en el mismo día de su fecha. Doy fe.

**JUZGADO DE 1ª INSTANCIA N° 48**  
**MADRID**

C/ PRINCESA, 5, 3\* PLANTA

77396

Número de Identificación Único: 28079 1 0161042 /2013

**Procedimiento:**

PROCEDIMIENTO ORDINARIO 1313 /2013 -cl

Sobre OTRAS MATERIAS

De D/ña. HAZTE OIR.ORG

Procurador/a Sr/a. MARIA ICIAR DE LA PEÑA ARGACHA

Contra D/ña. FERNANDO LOPEZ LUENGOS

Procurador/a Sr/a. ROBERTO PRIMITIVO GRANIZO PALOMEQUE

**Resolución:** SENTENCIA

**Fecha:** 19/05/14

**PROCURADOR SR./SRA.:** ROBERTO PRIMITIVO GRANIZO PALOMEQUE, SIN PROFESIONAL ASIGNADO , MARIA ICIAR DE LA PEÑA ARGACHA, MINISTERIO FISCAL

**NOTIFICACION**

En MADRID a....., por la presente, se notifica la anterior resolución, al PROCURADOR arriba indicado, con entrega de copia, firmando en prueba de quedar notificado.

ILUSTRE COLEGIO PROCURADORES DE MADRID	
RECEPCIÓN	NOTIFICACIÓN
21 MAY 2014	22 MAY 2014
Artículo 151.2	L.E.C. 1/2000